BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1390-8/22
Mostar: 10.06.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača Osiguranje „CAMELIJA" d.d. Bihać, izjavljenoj na Odluku broj 1026-4/22 od 09.05.2022. godine Ugovornog organa JKP "KOMRAD" d.o.o. Bihać, u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, u predmetu jave nabavke *"Vršenje usluga osiguranja"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj dana 10.06.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača Osiguranje „CAMELIJA" d.d. Bihać, izjavljenoj na Odluku broj 1026-4/22 od 09.05.2022. godine Ugovornog organa JKP "KOMRAD" d.o.o. Bihać, u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, objavljenog putem Obavještenja o nabavi broj 1168-7-2-23-3-9/22od 19.04.2022. godine u predmetu jave nabavke *"Vršenje usluga osiguranja"*, ***kao osnovana i poništava se:***
   - ***Odluku broj 1026-4/22 od 09.05.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JKP "KOMRAD" d.o.o. Bihać (*u daljnjem tekstu: ugovorni organ*) u postupku Konkuretskog zahtjeva za dostavu ponuda, u predmetu javne nabavke *"Vršenje usluga osiguranja"*, objavljenog putem Obavještenja o nabavi broj 1168-7-2-23-3-9/22od 19.04.2022. godine, donio je Odluku broj 1026-4/22 od 09.05.2022. godine. Nezadovoljan donesenom Odlukom, žalbu je izjavio ponuđač Osiguranje „CAMELIJA" d.d. Bihać (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim

nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 23.05.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 06.06.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

U skladu sa odredbama člana 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama (Sl.glasnik 39/14), shodno uputama o Pravnoj pouci iz navedene Odluke, izražavamo nezadovoljstvo donesenom Odlukom te upućujemo ovu ŽALBU u propisanom zakonskom roku. Žalbu upućujemo zbog bitnih povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama usljed proglašenja osiguravajućeg društva Triglav dd Sarajevo za najpovoljnijeg ponuđača.

Ovo iz razloga jer je Triglav dd u svojoj PONUDI ponudio niže cijene premije osiguranja usljed pogrešne primijene pravila i uslova iz tenderske dokumentacije, te isticanjem svoje Ponude na opisani način ostvarilo korist iz proglašenja za najpovoljnijeg ponuđača .

Kao ponuđač smo sa Ponudom od 27.04.2022.godine, broj: 05/771/22 učestvovali u postupku javne nabavke u vezi sa Konkurentskim zahtjevom za javnu nabavku (usluga) *„Vršenje usluga osiguranja" LOT 1 - Osiguranje motornih vozila*, broj nabavke: 1026/22 od 15.04.2022.godine, a koji je na Portalu JN objavljen 19.04.2022.godine pod brojem Obavještenja : 1168-7-2-23-3-9/22. U datoj Ponudi smo kompletirali sve tražene akte, u potpunosti postupili shodno navedenoj tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa, pa tako i u tački 5.1 Tenderske dokumentacije : Sadržaj ponude i pripremanje ponude gdje je navedeno : *„Ponuđači su OBAVEZNI da pripreme ponudu u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. PONUDE KOJE NISU PRIPREMLJENE U SKLADU SA OVOM TENDERSKOM DOKUMENTACIJOM ĆE BITI ODBAČENE KAO NEPRIHVATLJIVE."*

Za izračun premije/cijene koriste se dati podaci iz Tenderske dokumentacije koje je dao Ugovorni: ***vrsta vozila, nosivost, bonus isl. u Aneksu 2 što je sastavni dio tenderske dokumentacije koje su se ponuđači prema traženju Ugovornog organa OBAVEZNI pridržavati.***

Navedeno smo i verifikovali, kao što je shodno zahtjevu iz TD morao i svaki drugi ponuđač. Naime, potpisom odgovorne/ovlaštene osobe koja predstavlja ponuđača te pečatom preduzeća u „Izjavi ponuđača" koja je sastavni dio Aneksa 1 Obrazac za dostavljanje ponude, prihvatili navedeno :

„U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije broj: 1026/22 ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja."

Dana 13.05.2022.godine predstavniku Osiguranja „Camelija" dd Bihać omogućen je uvid u ponude, a na osnovu upućenog Zahtjeva za uvid br. 836/22 od 12.05.2022. godine.

Ugovorni organ JKP „Komrad“ d.o.o. Bihać je u istom postupku **prethodne godine**: Nabavka usluga osiguranja motornih vozila , shodno Odluci broj: 1612/21 od 20.05.2021.godine, usvojio upravo žalbu „Triglav Osiguranja“ dd Sarajevo i poništio svoju Odluku broj: 1032-3/21 od 10.05.2021.godine shodno kojoj je ASA osiguranje d.d. prethodno bila proglašena za najpovoljnijeg ponuđača.
U odluci je navedeno obrazloženje da je žalba Triglav osiguranja dd osnovana, jer je ASA osiguranje pogrešno primijenilo pravila postupka i uslova iz TD , Zakona o obaveznom osiguranju, Odluke o načinu utvrđivanja tarife premija i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima..., čime je postupila suprotno Zakonu o javnim nabavkama...
Predmetna Odluka dostupna sa web. str. Ugovornog organa, iz iste proizilazi suština mogućeg rješenja i ovog postupka jer stoji: “ Prvoizabrani ponuđač „Asa osiguranje“ dd Sarajevo nije izvršio pravilan obračun cijena osiguranja od automobilske odgovornosti za vozila čiji spisak se nalazi u Obrazcu za cijenu ponude Osiguranja motornih vozila LOT 1. Ponovljenom analizom, a na osnovu žalbe „Triglav osiguranja“ dd komisija za javne nabavke JKP „KOMRAD“ doo Bihać Žalbu je ocijenila kao osnovanu te poništila ranije donesenu odluku.

„....ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo sa cijenom od 7.026,00 KM bez PDV-a te da ista u ekonomskom i tehničkom smislu u potpunosti zadovoljava zahtjeve ugovornog organa, te je shodno tome i donijeta Odluka o dodjeli ugovora navedenom ponuđaču.
Dana 17.05.2021. godine ponuđač Triglav osiguranje d.d. Bihać izjavio je Žalbu broj 01-729/21 od 17.05.2021. godine, protokolisanu kod Ugovornog organa pod brojem 1558/21 od 17.05.2021. godine.
Prije nego se upustio u meritorno rješavanje odlučivanja po izjavljenoj Žalbi, ugovorni organ je pristupio provjeri formalno pravnih pretpostavki za ulaganje Žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja kako bi se uopće pristupilo njenom ješavanju, te utvrdio da je ista izjavljena blagovremeno, dopušteno i od strane ovlaštenog lica, zbog čega je moguće dalje postupati po njoj.

U svojoj Žalbi, Triglav Osiguranje d.d. Bihać navodi sljedeće:
Žalba je uložena iz razloga pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, pravila postupaka i uslova iz TD kao i pogrešne primjene Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju, Odluke o uslovima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima i Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima a zasniva se na sljedećim žalbenim navodima:

Ponuda ponuđača ASA osiguranje d.d. Sarajevo nije prihvatljiva iz razloga što izabrani ponuđač prilikom formiranja cijene osiguranja od automobilske odgovornosti za vozila čiji spisak se nalazi u Obrazcu za cijenu ponude Osiguranje motornih vozila LOT 1 za vozila pod rednim brojem
5..7..8..10..12..13..15..17., i 28 nije izvršio pravilan obračun pripadajućeg bonusa u skladu sa podacima koje je Ugovorni organ objavio u tablici sa podacima o vozilu koja se nalazi u sklopu TD LOT 1 Osiguranje vozila - obavezno osiguranje vozila.
Odlukom o uslovima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (Sl.novine FBiH 77/20) u članu 12. definiše primjenu bonusa/malusa kao i primjenu novih premijskih stepena.
Ponovljenom analizom, a na osnovu žalbenih navoda Triglav osiguranja, komisija je utvrdila sljedeće:
Postupajući po blagovremeno zaprimljenoj žalbi ponuđača Triglav osiguranje d.d. Ugovorni organ je utvrdio da je Žalba osnovana te da ponuda prethodno izabranog ponuđača ASA osiguranje d.d. nije prihvatljiva iz sljedećih razloga:
Ponuda ASA osiguranja d.d. Sarajevo neprihvatljiva je jer u Obrascu za cijenu ponude, u tabeli – Aneks LOT 1 Osiguranje motornih vozila, Ugovorni organ postupajući po žalbi Triglav Osiguranja d.d. naknadno je utvrdio da se izabrani ponuđač prilikom formiranja cijene osiguranja od automobilske odgovornosti za vozila čiji spisak se nalazi u Obrascu za cijenu ponude Osiguranje motornih vozila LOT 1 za vozila pod rednim brojevima 2., 5., 7., 8., 10.,12.,13.,15.,17., i 28. nije izvršio pravilan obračun pripadajućeg bonusa u skladu sa podacima koje je Ugovorni organ objavio u tablici sa podacima o vozilu koja se nalazi u sklopu tenderske dokumentacije LOT 1 . Osiguranje vozila - obavezno osiguranje vozila".“

Uvidom u ponudu ponuđača „Triglav osiguranje“ dd , LOT 1 Osiguranje motornih vozila uočena je povreda/ kršenje sljedećih uslova datih u tenderskoj dokumentaciji:

Naime, u tablici sa podacima o vozilma koja se nalazi u sklopu tenderske dokumentacije LOT 1. Osiguranje vozila - obavezno osiguranje vozila navedeni su trenutno stečeni bonusi za sva vozila. Prilikom obračuna visine premije osiguranja za navedena vozila pod rednim brojevima gore navedenim, evidentno je da isti nisu obračunati u skladu sa Odlukom o uslovima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (Sl.novine FBiH 77/20) (član 12. definiše primjenu bonusa/malusa kao i primjenu novih premijskih stepena), i Odlukom o načinu utvrđivanju tarife

1. Vozilo na rednom broju 26. - NI - teretno vozilo BB furgon čija je nosivost od 1.399 kg naznačena u tenderskoj dokumentaciji, sa ponuđenim iznosom premije Triglav osiguranja od 257.00KM, što ne odgovara cijeni za datu nosivost iz TD , već je obračun urađen za

nižu nosivost do 1.000 kg; (tačan iznos premije za 1399 kg, sa pripadajućim bonusom od 50% mora iznositi 346,00KM , a kao što je sačinjena naša ponuda)

2. Vozilo na r. broju 28. -Priključno vozilo- prikolica 03 -traktorska prikolica, za nosivost od 3.600 kg datu u TD sa pripadajućim bonusom od 10%, pravilan obračun premije iznosi 28,00KM, dok je Triglav osiguranje svojom nižom ponudom izvršilo povredu TD i ponudilo cijenu sa bonusom od 50% u iznosu od 18,00KM .
3. Vozilo na r. broju 29. -N3 teretno vozilo BA02- otvoreno sa dizalicom nosivost 6.500kg i pripadajućim bonusom 0% (podaci iz tenderske dokumentacije) iz čega proizilazi pravilan obračun premije osiguranja sa 10% u iznosu 1.187,00KM, dok je ponuđač Triglav osiguranje ponudio cijenu računajući bonus 20% i cijenu od 1.055,00KM. Smatramo da je obračun urađen bez osnova jer ne odgovara datom podataku u TD.

KAKO SVI PONUĐAČI MORAJU IMATI JEDNAK TREMAN POTREBNO JE KORISTITI PODATKE KOJE UGOVORNI ORGAN DAJE U TENDERSKOJ DOKUMENTACIJI, bez obzira ako neki ponuđač u svojoj bazi posjeduje drugi podatak jer ostale ponuđače dovodi u neravnopravan, diskriminirajući položaj.

Zbog svega navedenog smatramo da je *„Triglav osiguranje"* dd iz razloga nepridržavanja zahtjeva iz TD i isticanjem svoje Ponude na opisani način ostvarilo korist iz proglašenja za najpovoljnijeg ponuđača na koji način je učinjena bitna povreda odredaba Zakona o JN.
Na osnovu naprijed navedenog vidljivo je da Ugovorni organ nije na način i proceduri propisanoj Zakonom i podzakonskim aktima utvrđivao prihvatljivost i ispravnost ponuda sa aspekta postavljenih uvjeta iz tenderske dokumentacije , jer u ovom postupku, ne može samo najniža cijena biti uslov za dodjelu ugovora, ukoliko je evidentan prekršaj drugih traženih uslova iz Tenderske dokumentacije.
Shodno navedenom očekujemo da ćete uvažiti navode iz naše ŽALBE poništiti donesenu Odluku broj: 1026-4/22 od 09.05.2022.godine kojom je ugovor dodijeljen „Triglav osiguranju" dd, te donijeti Odluku kojom ćete našem društvu dodijeliti ugovor kao sljedećem najpovoljnijem ponuđaču. Naravno da ćemo iskoristiti svoja prava na žalbu shodno zakonskim odredbama zahtijevajući i naknadu troškova za ulaganje žalbe Uredu za razmatranje žalbi.

U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), ugovorni organ ocijenio je žalbu blagovremenom, izjavljenu od ovlaštenog lica i neosnovanu, te, ugovorni organ Uredu za razmatranje žalbi BiH dostavlja izjašnjenje po žalbi, kako slijedi:

Ugovorni organ u cijelosti osporava navode iz Žalbe, obzirom da je ista neosnovana i neutemeljena. Nakon što je ispitao predhodne pretpostavke, Ugovorni organ je uvidom u žalbene navode te analizom žalbenog navoda i njegove međusobnu povezanost, utvrdio slijedeće:

U Žalbi na Odluku o dodjeli Ugovora broj 1026-4/22 *„Vršenje usluga osiguranje"* Lot 1- Osiguranje morotnih vozila Žalitelj navodi da žalbu upućuje zbog bitnih povreda Zakona o javnim nabavkama usljed proglašenja osiguravajućeg društva Triglav d.d. Sarajevo za najpovoljnijeg ponuđača.

Nadalje se navodi da je Triglav osiguranje ponudio niže cijene premije osiguranja usljed pogrešne primjene pravila i uslova iz TD te isticanjem svoje ponude na opisan način ostvarilo korist iz proglašenja najpovoljnijeg ponuđača. Također je naveđeo da je uvidom u ponudu ponuđača „Triglav osiguranje" dd za LOT 1 Osiguranje motornih vozila uočena povreda/kršenja sljedećih uslova datih u TD:

Vozilo na rednom broj 26. N1-teretno vozilo BB furgon čija je nosivost od 1.399 KG naznačena u TD sa ponuđenim iznosom premije Triglav osiguranja od 257, 00 KM što ne odgovara cijeni za datu TD, već je obračun urađen za nižu nosivost do 1.000 kg.Tačan iznos premije za 1399 kg sa pripadajućim bonusom od 50% mora iznositi 346,00 KM kao što je sačinjena naša ponuda;

Vozilo na rednom broju 28. priključno vozilo - prikolica 03 traktorska prikolica za nosivost od 3.600 KG datu u TD sa pripadajućim bonusom od 10% pravilan obračun premije iznosi 28,00 KM dok je Triglav osiguranje svojom nižom ponudom izvršilo povredu TD i ponudilo cijenu sa bonusom od 50 % u iznosu od 18,00 KM;

Vozilo na rednom broju 29 - N3 teretno vozilo BA02- otvoreno sa dizalicom 6,500 kg i pripadajućim bonusom 0% iz čega proizilazi da je pravilan obračun premije osiguranja sa 10% u iznosu od 1.187,00 KM dok je ponuđač Triglav osiguranje ponudio cijenu računajući bonus od 20% i cijenom od 1.055,00 KM.

U pogledu žalbenog navoda izjavljenog od žalitelja dd za Osiguranje Camelija Bihać su neosnovani i netačani iz sljedećih razloga:

Postupajući po blagovremeno zaprimljenoj žalbi ponuđača osiguranja d.d. Ugovorni organ je utvrdio da ponuda izabranog ponuđača (Triglav Osguranja d.d.), ispravana i zakonita.

Ugovorni organ je prilikom razmatranja žalbe ponovo izvršio uvid u Obrazac za cijenu ponude – osiguranje motornih vozila, dostavljen od strane Žalitelja **te tom prilikom utvrdio da Camelija Osiguranje dd prilikom obračuna premije za vozila pod rednim brojem 18., 20., iz Obrazca za cijenu ponude (LOT 1)** nije poštovao način određivanja premije u premijskoj grupi propisan Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (sl.novine FBiH 77/20)

U članu 2 stav (3) navedene Odluke stoji: ***" za utvrđivanje osnovnih podataka o vozilu (vrsta, marka, tip, izvedba, namjena, snaga, radni obim motora, broj mjesta, nosivost i sl.) mjerodavna je Potvrda o registraciji."***

- Teretno vozilo pod rednim brojem 18. (reg. oznaka M01-A-440) navedeno je da predmetno vozilo ima stečeni bonus od 50%, te nosivost do jedne tone (0,82 t), te je ispravan

obračun visine premije od 257,00 KM, dok je žalitelj obračunao premiju od 954,00 KM, što odgovara kategoriji teretnih vozila od 7 do 10 tona.

- Teretno vozilo pod rednim brojem 20. (reg. oznaka T46-T-792) navedeno je da predmetno vozilo ima stečeni bonus od 50%, te nosivost od 8,45 tona, te je ispravan obračun visine premije od 954,00 KM, dok je žalitelj obračunao premiju od 141,00 KM.

Nadalje, u tablici sa podacima o vozilma koja se nalazi u sklopu tenderske dokumentacije LOT 1 . Osiguranje vozila - obavezno osiguranje vozila navedeni su trenutno stečeni bonusi za sva vozila.

- Teretno vozilo pod rednim brojem 26. (reg. Oznaka O 80-T-926) navedeno je da predmetno vozilo ima stečeni bonus od 50%. Predmetno vozilo ima tonažu od 0.7501 što određuje visinu premije od 257,00 KM. Uvidom u policu osiguranja AO Camelija osiguranja iz 2021 No. 09-0699809 evidentno je da kao prethodni osiguravač premija osiguranja ispravno obračunali premiju osiguranja za ovo vozilo po tonaži od 0.750 t.
- Za priključno vozilo u polici Camelija osiguranja 2020/2021 bonus je bio 30 % u narednoj godini 2022 40 % pa je tačan bonus u 2023 god. 50 % kako je i obračunat u obrazcu ponude Triglav Osiguranja d.d.
- Teretno vozilo pod rednim brojem 29. (reg. Oznaka K50-O-365) navedeno je da predmetno vozilo ima stečeni bonus od 0 %. Predmetno vozilo trenutno ima stečeni bonus od 10 % za 2022 godinu. Naredne godine 2023. predmetno vozilo će steći bonus od 20 % tako da će osiguranje AO biti 1.055,00 KM, kao što je navedeno u obrazcu ponude Triglav Osiguranja.

Što se tiče navoda da je Triglav Osiguranje kao izabrani ponuđač ostavrilo korist zbog podataka sa kojim je raspolagalo kao prethodni osiguravač, iste podatke svi ostali ponuđači su mogli tražiti na način da su bili u mogućnosti postavljati pitanja u vezi stečenih bonusa na vozilima, i drugih podataka. Na sva postavljena pitanja smo uredno dostavljali odgovore. Obzirom na ovu činjenicu smatramo da je Camelija Osiguranje d.d. i svi ostali ponuđači imali jedanak tretman, te da nije bilo povreda Zakona o javnim nabavkama tokom postupka.

Iz svega navedenog proizilazi, da Žalitelj nije imao osnova za ulaganjem Žalbe na Odluku o dodjeli Ugovora broj broj 1026-4/22 od 09.05.2022. godine za pružanje usluga osiguranja za LOT 1- Osiguranje motornih vozila".

Cijeneći sve navedeno, Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi Žalbu žalitelja d.d. za osiguranje „Camelija" Bihać broj 05/8585/22 od 13.05.2022. godine zaprimljenu na protokol preduzeća pod brojem 1351/22 od 16.05.2022. godine u cijelosti odbije kao neosnovanu, obzirom da je osnov za Žalbu kao i način izjavljivanja i dostavljanja žalbe neosnovan i u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o

javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbenom navodu ističe da je u tablici sa podacima o vozilma koja se nalazi u sklopu tenderske dokumentacije LOT 1. Osiguranje vozila - obavezno osiguranje vozila **navedeni su trenutno stečeni bonusi za sva vozila.** Prilikom obračuna visine premije osiguranja za navedena vozila pod rednim brojevima niže navedenim, evidentno je da isti nisu obračunati u skladu sa Odlukom o uslovima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (Sl.novine FBiH 77/20) (član 12. definiše primjenu bonusa/malusa kao i primjenu novih premijskih stepena), i Odlukom o načinu utvrđivanju tarife:

1. Vozilo na rednom broju 26. - NI - teretno vozilo BB furgon čija je nosivost od 1.399 kg naznačena u tenderskoj dokumentaciji, sa ponuđenim iznosom premije Triglav osiguranja od 257.00KM, što ne odgovara cijeni za datu nosivost iz TD , već je obračun urađen za nižu nosivost do 1.000 kg; (tačan iznos premije za 1399 kg, sa pripadajućim bonusom od 50% mora iznositi 346,00KM , a kao što je sačinjena naša ponuda)
2. Vozilo na r. broju 28. -Priključno vozilo- prikolica 03 -traktorska prikolica, za nosivost od 3.600 kg datu u TD sa pripadajućim bonusom od 10%, pravilan obračun premije iznosi 28,00KM, dok je Triglav osiguranje svojom nižom ponudom izvršilo povredu TD i ponudilo cijenu sa bonusom od 50% u iznosu od 18,00KM .
3. Vozilo na r. broju 29. -N3 teretno vozilo BA02- otvoreno sa dizalicom nosivost 6.500kg i pripadajućim bonusom 0% (podaci iz tenderske dokumentacije) iz čega proizilazi pravilan obračun premije osiguranja sa 10% u iznosu 1.187,00KM, dok je ponuđač Triglav osiguranje ponudio cijenu računajući bonus 20% i cijenu od 1.055,00KM.

Smatramo da je obračun urađen bez osnova jer ne odgovara datom podataku u TD.

Zbog svega navedenog smatramo da je „Triglav osiguranje“ dd iz razloga nepridržavanja zahtjeva iz TD i isticanjem svoje Ponude na opisani način ostvarilo korist iz proglašenja za najpovoljnijeg ponuđača na koji način je učinjena bitna povreda odredaba Zakona o JN.

U izjašnjenju ugovornog organa se navodi da je prilikom razmatranja žalbe ponovo izvršio uvid u Obrazac za cijenu ponude – osiguranje motornih vozila, dostavljen od strane Žalitelja **te tom prilikom utvrdio da Camelija Osiguranje dd prilikom obračuna premije za vozila pod rednim brojem 18., 20., iz Obrazca za cijenu ponude (LOT 1)** nije poštovao način određivanja premije u premijskoj grupi propisan Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (sl.novine FBiH 77/20). U članu 2 stav (3) navedene Odluke stoji: ***“ za utvrđivanje osnovnih podataka o vozilu (vrsta, marka, tip, izvedba, namjena, snaga, radni obim motora, broj mjesta, nosivost i sl.) mjerodavna je Potvrda o registraciji.”***

- Teretno vozilo pod rednim brojem 18. (reg. oznaka M01-A-440) navedeno je da predmetno vozilo ima stečeni bonus od 50%, te nosivost do jedne tone (0,82 t), te je ispravan obračun visine premije od 257,00 KM, dok je žalitelj obračunao premiju od 954,00 KM, što odgovara kategoriji teretnih vozila od 7 do 10 tona.
- Teretno vozilo pod rednim brojem 20. (reg. oznaka T46-T-792) navedeno je da predmetno vozilo ima stečeni bonus od 50%, te nosivost od 8,45 tona, te je ispravan obračun visine premije od 954,00 KM, dok je žalitelj obračunao premiju od 141,00 KM.

Nadalje, u tablici sa podacima o vozilma koja se nalazi u sklopu tenderske dokumentacije LOT 1. Osiguranje vozila - obavezno osiguranje vozila navedeni su trenutno stečeni bonusi za sva vozila.

- **Teretno vozilo pod rednim brojem 26**. (reg. Oznaka O 80-T-926) navedeno je da predmetno vozilo ima stečeni bonus od 50%. Predmetno vozilo ima tonažu od **0.750 t** što određuje visinu premije od 257,00 KM. Uvidom u policu osiguranja AO Camelija osiguranja iz 2021 No. 09-0699809 evidentno je da kao prethodni osiguravač premija osiguranja ispravno obračunali premiju osiguranja za ovo vozilo po tonaži od 0.750 t.
- **Za priključno vozilo** u polici Camelija osiguranja 2020/2021 bonus je bio 30%, u narednoj godini 2022 - 40 %, pa je tačan bonus u 2023 god. 50 % kako je i obračunat u obrazcu ponude Triglav Osiguranja d.d.
- **Teretno vozilo pod rednim brojem 29.** (reg. Oznaka K50-O-365) navedeno je da predmetno vozilo ima stečeni bonus od 0 %. Predmetno vozilo trenutno ima stečeni bonus od 10 % za 2022 godinu. Naredne godine 2023. predmetno vozilo će steći bonus od 20 % tako da će osiguranje AO biti 1.055,00 KM, kao što je navedeno u obrazcu ponude Triglav Osiguranja.

Što se tiče navoda da je Triglav Osiguranje kao izabrani ponuđač ostavrilo korist zbog podataka sa kojim je raspolagalo kao prethodni osiguravač, iste podatke svi ostali ponuđači su mogli tražiti na način da su bili u mogućnosti postavljati pitanja u vezi stečenih bonusa na vozilima, i drugih podataka. Na sva postavljena pitanja smo uredno dostavljali odgovore. Obzirom na ovu činjenicu smatramo da je Camelija Osiguranje d.d. i svi ostali ponuđači imali jedanak tretman, te da nije bilo povreda Zakona o javnim nabavkama tokom postupka.

Prije nego se upustio u analizu i ocjenu žalbenih navoda ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, tačnije u Aneks 2 – Obrazac za cijenu ponude, za Lot 1 - Osiguranje motornih vozila, u kome je za osporavane stavke propisano sljedeće:

r/b	MARKA I TIP VOZILA	GOD. PROIZV	VRSTA VOZILA	OBLIK KAROSERIJE	REG. BROJ	DOPUŠTENA NOSIVOST U Kg	SNAGA U KW	BONUS	REG. VRIJEDI DO:	IZNOS PREMIJE U KM
26.	Caddy	2008	N1- TERETNO VOZILO	BB- FURGON	080-T-926	1399	51	50%	13.01.2023.	
28.	Priključno vozilo-prikolica		03 TRAKTOR PRIKOLICA	DA-TRAKTORSKA	K91-0-003	3.600		10%	17.11.2022.	
29.	Man H80 TGA 18.354 4x4 BL	2006	N3- TERETNO VOZILO	BA10- KIPERSA DIZALICOM	K50-0-365	6.500	257	0%	23.04.2022.	
UKUPAN IZNOS PREMIJE:										
POPUST:										
PDV:										
UKUPAN IZNOS SA PDV-om i POPUSTOM:										

Dalje, uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti za osporavane stavke 26, 28 i 29 ponudio sljedeće:

1. Vozilo na broju 26. - NI - teretno vozilo BB furgon čija je nosivost u TD navedena 1.399 kg, sa ponuđenim iznosom premije od strane izabranog ponuđača Triglav osiguranja u iznosu od 257.00KM;

2. Vozilo na rednom broju 28. -Priključno vozilo- prikolica 03 - traktorska prikolica, za nosivost od 3.600 kg propisano u TD sa pripadajućim bonusom od 10%, izabrani ponuđač Triglav osiguranje svojom ponudom ponudio cijenu u iznosu od 18,00KM .

3. Vozilo na rednom broju 29. -N3 teretno vozilo BA02- otvoreno sa dizalicom nosivost 6.500kg i pripadajućim bonusom 0%, po podacima iz tenderske dokumentacije, ponuđač Triglav osiguranje ponudio cijenu od 1.055,00KM.

Razmatrajući dokaze u spisu u kontekstu žalbenih navoda i izjašnjenja ugovornog organa, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ prihvatio ponudu izabranog ponuđača Triglav osiguranja dd, obrazlažući i braneći svoju ocjenu predmetne ponude koja nije zasnovana na podacima iz tenderske dokumentacije.

U izjašnjenju ugovornog organa koje se odnosi na teretno vozilo pod rednim brojem 26. (reg. Oznaka O 80-T-926) navedeno da predmetno vozilo ima stečeni bonus od 50%, zatim tonažu od 0.750 t, što određuje visinu premije od 257,00 KM.

Dalje, ugovorni organ pozivajući se da je uvidom u policu osiguranja No. 09-0699809 od AO Camelija osiguranja iz 2021, (kao prethodnog osiguravača premija osiguranja) utvrdio, da je, izabrani ponuđač Triglav osiguranje ispravno obračunao premiju osiguranja za ovo vozilo po tonaži od 0.750 t, dok relevantne podatke iz tenderske dokumentacije ugovorni organ niti spominje niti primjenjuje.

Priključno vozilo pod rednim brojem 28., opet pozivajući se na policu Camelija osiguranja 2020/2021 da je bonus bio 30%, zatim da će u 2022 godini biti - 40 %, pa je tačan bonus u 2023 god. 50 %, **kako je i obračunat u obrazcu ponude Triglav Osiguranja d.d, dok je tenderskom dokumentacijom propisano da je pripadajući bonus od 10%,** te ovaj organ konstatuje da je prihvaćena premija koja nije u skladu sa podacima iz tenderske dokumentacije.

Također, i za teretno vozilo pod rednim brojem 29. (reg. Oznaka K50-O-365) u tenderskoj dokumentaciji je propisano da predmetno vozilo ima stečeni bonus od 0%. Ugovorni organ u izjašnjenju, a predhodno i u ocjeni ponude izabranog ponuđača ponovo odstupa od podataka iz tenderske dokumentacije, te obrazlaže da predmetno vozilo trenutno ima stečeni bonus od 10% za 2022.godinu, (što u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno) te da će za naredne godine 2023. predmetno vozilo steći bonus od 20% tako da će osiguranje AO biti 1.055,00 KM, kao što je navedeno u obrazcu ponude Triglav Osiguranja. ***Na osnovu svega utvrđenog ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ odstupio od ocjenjivanja ponuda prema podacima koje je sam propisao u tenderskoj dokumentaciji, zbog čega se žalbeni navodi ocjenjuju osnovanim.***

Dalje, ovaj organ konstatuje ***da je Ugovorni organ u svom izjašnjenju i postupanju izašao iz okvira žalbenih navda, te bez valjanog zakonskog osnova prilikom razmatranja predmetne žalbe ponovo izvršio uvid u ponudu žalitelja***, odnosno Obrazac za cijenu ponude – osiguranje

motornih vozila, te tom prilikom navodno utvrdio da Camelija Osiguranje dd prilikom obračuna premije za vozila pod rednim brojem 18., 20., iz Obrazca za cijenu ponude (LOT 1) nije poštovao način određivanja premije u premijskoj grupi propisan Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (sl.novine FBiH 77/20). ***Ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ postupajući na naprijed opisan način, izašao van okvira člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluka broj 1026-4/22 od 09.05.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 166,66 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- Osiguranje „CAMELIJA" d.d. Bihać
- JKP "KOMRAD" d.o.o. Bihać
- Triglav d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a